

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от ***** г. по делу N *****

Дело N *****

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего *****

судей *****

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е. к ООО "*****", о возмещении ущерба, причиненного вследствие залива помещения, по кассационной жалобе ООО "*****", поданной генеральным директором П., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года.

Заслушав доклад судьи *****., судебная коллегия

установила:

Е. обратилась в суд с иском к ООО "*****", в котором просила взыскать с ответчика убытки на общую сумму <данные изъяты> и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>

Решением ***** суда ***** года в удовлетворении исковых требований Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Е. удовлетворены.

С ООО "*****" в пользу Е. взысканы убытки, причиненные вследствие залива нежилого помещения N, расположенного по адресу: <адрес>, в размере <данные изъяты>, расходы по уплате государственной пошлины - <данные изъяты>

В поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе генеральным директором ООО "*****" П. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года, как незаконного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права, ссылаясь на недоказанность вины ответчика в причинении истцу ущерба; на несогласие с заключением специалиста N***** от ДД.ММ.ГГГГ, представленного истцом, о причинах залива, которые никакого отношения к ответчику не имеют, так как в данном случае именно застройщик Строительная "*****" нарушила строительные нормы и правила в области водоснабжения и водоотведения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах в целях недопущения волокиты и скорейшего рассмотрения и разрешения гражданских дел судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований для ее удовлетворения не находит.

Суд первой инстанции, установив вышеуказанные обстоятельства по делу, руководствуясь положениями статей 15, 210, 309, 401, 1064 Гражданского кодекса РФ, статьи 161 Жилищного кодекса РФ, Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 года N 416, а также Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 года N 290, пришел к выводу о необоснованности заявленных истцом к данному ответчику исковых требований, так как доказательств вины в причинении ущерба истцу именно ООО "*****" не представлено, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований Е. не установил.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился и, руководствуясь положениями статей 36, 161 Жилищного кодекса РФ, пунктов 5, 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, согласно которым внутридомовые инженерные системы горячего и холодного водоснабжения до первого отключающего устройства, а также это устройство включаются в состав общего имущества многоквартирного дома, которое должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; учитывая, что управляющие организации, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил), пришел к выводу, что ответственность за причиненный истцу ущерб должна быть возложена на ООО "*****".

В обоснование своих выводов суд апелляционной инстанции указал, что заливы нежилого помещения истца произошли вследствие нарушения застройщиком строительных норм и правил, но данные обстоятельства не освобождают ООО "*****" от ответственности за возмещение истцу ущерба.

Из заключения специалиста ***** от ДД.ММ.ГГГГ, положенного в основу решения суда первой инстанции следует, что залив помещений происходит из технологических отверстий в наружной стене, через которые проходят коммуникации инженерных сетей водоснабжения, сети связи, канализация. Причиной залива дождевой водой помещения истца послужили нарушения строительных норм и правил при строительстве здания и прокладывании наружных инженерных сетей в здании. В частности согласно СП 31.13330.2012 "Водоснабжение. Наружные сети и сооружения" жесткая заделка труб в стенах и фундаментах зданий не допускается. Размеры отверстий для прохода труб должны обеспечивать зазор по периметру не менее 10 см заделку зазора следует принимать из плотных эластичным материалов, а также, согласно СП 30.13330.2016 "Внутренний водопровод и канализация зданий" пересечение трубопровода ввода со стенами здания следует выполнять в сухих грунтах с зазором 0,2 м между трубопроводом и строительными конструкциями и заделкой отверстия в стене водонепроницаемым и газонепроницаемым эластичными материалами, в мокрых грунтах - с установкой сальников. Отверстия для пропуска трубопроводов через стены и фундаменты должны иметь размеры, обеспечивающие в кладке зазор вокруг трубопровода не менее 0,2 м, зазор следует заполнять эластичным несгораемым материалом.

При этом специалистом установлено, что диаметр водопроводной трубы составляет 75 мм, сквозное отверстие диаметром 180 мм, стальной футляр установлен диаметром 120 мм, соответственно зазор вокруг водопроводной трубы и строительной конструкцией составляет 53

мм, что не соответствует норме. Из представленных фотоматериалов в отчете специалиста следует, что зазоры не заполнены необходимым материалом. Кроме того, на трубопроводах ввода следует предусматривать упоры на поворотах труб в вертикальной и горизонтальной плоскости, когда возникающие усилия воспринимают соединение труб. Специалистом установлено и подтверждается фотоматериалами, что такие упоры отсутствуют, соединения труб прилегают не плотно.

Кроме того, установлено превышение зазоров вокруг канализационной трубы диаметром 110 мм, а также жесткая заделка выпуска канализационной трубы, при этом сквозное отверстие в стене диаметром 180 мм, стальной футляр ("гильза") диаметром 120 мм, соответственно зазор вокруг канализационной трубы и строительной конструкцией составляет 35 мм (фото 12, 13, 14 л.д. 23).

Согласно СП 134.13330.2012 "Системы электросвязи зданий и сооружений", все каналы вводных блоков кабелей систем электросвязи необходимо герметично заделывать со стороны технических подполий и подвалов с помощью герметизирующих устройств, однако по факту такие устройства отсутствуют (фото 15, 16 л.д. 25).

Таким образом, материалами дела подтверждается, что вода в помещение истца поступила через технологические отверстия, которые имеют зазоры больше установленных размеров и не заделаны. Трубопроводы водоснабжения и канализации, в том числе в местах пересечения со стенами здания относятся к общему имуществу и ответственность перед владельцами помещений в данном доме за выполнение своих обязательств перед собственниками помещений несут лица, выполняющие работы по содержанию и ремонту общего имущества, в частности управляющая компания.

Вопрос о способе устранения недостатков строительства и о том, какие работы необходимо выполнить на общем имуществе многоквартирного дома, должен быть решен управляющей компанией. Приняв многоквартирный дом от застройщика, управляющая компания должна была осуществлять контроль состояния имущества дома, выявить допущенные нарушения и конструктивные особенности здания и принять необходимые меры.

В связи с установлением причинно-следственной связи между действием (бездействием) ООО "*****" и причиненным истцу материальным ущербом, размер которого ответчиком не оспаривался, суд апелляционной инстанции счел возможным искомые требования в заявленном в исковом заявлении размере удовлетворить, так как в соответствии со ст. ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Суд кассационной инстанции оснований для иного толкования норм материального права, для иной оценки представленных суду доказательств не находит, считает обжалуемый судебный акт правильным и обоснованным.

Ссылки заявителя кассационной жалобы на недоказанность вины ответчика в причинении истцу ущерба; на несогласие с заключением специалиста **** от ДД.ММ.ГГГГ, представленного истцом, о причинах залива, которые никакого отношения к ответчику не имеют, так как в данном случае именно застройщик Строительная корпорация "*****" нарушила строительные нормы и правила в области водоснабжения и водоотведения, направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств и представленных истцом доказательств. Фактически все приведенные в кассационной жалобе доводы сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции и не указывают на обстоятельства, которые не были бы проверены и не учтены при рассмотрении дела.

При разрешении доводов кассационной жалобы, направленных исключительно на оспаривание выводов суда апелляционной инстанции по существу спора, учитывается, что по смыслу статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса РФ суд кассационной инстанции, в силу своей компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Поскольку ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, перечисленных в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации, в ее удовлетворении надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года оставить без изменения, кассационную жалобу *****, поданную генеральным директором П., - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи