

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от ***** г. N *****

дело N *****

Резолютивная часть определения объявлена ***** года.

Определение в полном объеме изготовлено ***** года.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего *****,

судей ***** , *****

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Н. на решение ***** суда от ***** года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года по иску Н. к П.С. о возмещении ущерба, причиненного залитием квартиры, заслушав доклад судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции *****., объяснения Н. (лично, паспорт), поддержавшую доводы кассационной жалобы, объяснения П.С. (лично, паспорт) и ее представителя - Б. (доверенность от ***** года), возражавших против доводов кассационной жалобы

установил:

Н. (далее - истец, Н.) обратилась в суд с иском к П.С. (далее - ответчик, П.С.) о возмещении ущерба, причиненного залитием квартиры, в размере ***** руб., расходов по составлению заключения специалиста об определении ущерба в размере ***** руб., судебных расходов в размере ***** руб.

Решением ***** районного суда от ***** года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года, иски удовлетворены частично - с П.С. в пользу Н. взысканы сумма ущерба *****руб., расходы по составлению заключения специалиста в размере ***** руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере ***** руб., расходы по оплате юридической помощи в размере ***** руб.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Н. обратилась в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой просит решение и апелляционное определение отменить полностью и направить гражданское дело на новое рассмотрение в ***** районный суд.

В кассационной жалобе заявитель выражает свое несогласие с постановлениями в части отказа в удовлетворении остальных исковых требований, ссылаясь на нарушение либо неправильное применение судами норм материального права или норм процессуального права. Отказывая истцу Н. в ходатайстве о назначении повторной экспертизы, суды фактически лишили истца возможности представить свое доказательство в виде заключения эксперта, полученного на основании определения суда о назначении судебной экспертизы, и нарушили положения статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле поддержали свои правовые позиции по делу.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации (далее - ГПК РФ) Четвертый кассационный суд общей юрисдикции находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу, что оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, Н. принадлежит <...> на основании договора купли-продажи от ***** года.

***** года в принадлежащей Н. квартире произошло затопление. Причиной затопления квартиры явился срыв водяного фильтра в квартире N **, расположенной этажом выше, собственником которой является П.С.

Указанное обстоятельство зафиксировано актом о затоплении квартиры от ***** года, составленном членами ***** . В результате залива квартиры повреждены: кухня: намокание потолка, обоев, дивана (нового), пледа, пола (линолеум); комната: намокание потолка, обоев. 2-х диванов (1 - новый). Вода попала на телевизор, приставку, утюг. Намокло одеяло, плед, 2 подушки, намок пол (паркет); туалет: намокание потолка, полов (плитка); коридор: намокание потолка (+ проводка), пола (линолеум), встроенный шкаф (намокло одеяло, подушка, вещи, обувь).

Истицей до обращения в суд проведена внесудебная экспертиза, заключением специалиста ***** от ***** года реальный ущерб, нанесенный собственнику квартиры N **, расположенной по адресу: ***** , в результате залива квартиры водой, в ценах по состоянию на ***** года, с учетом округления оценен в размере ***** руб.

При рассмотрении дела судом первой инстанции ответчица возражала против удовлетворения требований иска в заявленном размере, указав, что она не участвовала при проведении досудебной экспертизы, что стоимость восстановительного ремонта квартиры истицы в заключении специалиста ***** от ***** года определена без учета состояния квартиры, в котором она находилась до затопления, более того, в расчет стоимости причиненного ущерба включены: перестановка мебели, укрытие полов пленкой ПВХ, включая стоимость пленки, вывоз мусора, резерв средств на непредвиденные траты, транспортные расходы, ввиду чего П.С. просила назначить по делу судебную строительно-техническую экспертизу для определения стоимости работ по устранению повреждений в квартире истицы в результате ее затопления.

Для установления величины причиненного затоплением квартиры ущерба судом по ходатайству ответчика назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ***** N ***** от ***** года в прихожей, ванной, кухне и жилой комнате в квартире N 59, расположенной по адресу: г. ***** ул. ***** , имеются следующие повреждения. В прихожей (помещение N Г) - отслоение полотен обоев от поверхности стен, желтые пятна, следы протечек, желтые пятна на поверхности потолка, отслоение штукатурного слоя на площади менее 1 кв. м, скрип паркета при прохождении, при демонтаже плинтуса напольного, следов грибка на линолеуме и паркете не выявлено. В кухне (помещение N 3) - отслоение полотен обоев от поверхности стен, желтые пятна, незначительно следы протечек, желтые пятна на поверхности потолка, при демонтаже напольного покрытия плинтуса не выявлено признаков образования грибка. В жилой комнате (помещение N 4) - следы протечек, желтые пятна на поверхности потолка, отслоения полотен обоев от поверхности стен, скрипы при прохождении по паркету. Санузел (помещение N 2) - следы протечек, желтые пятна, сколы и трещины на керамической плитке. Залив квартиры является причиной указанных повреждений в прихожей, ванной, кухне и жилой комнате в квартире N **. Учитывая свойства воды, возможность незначительных уклонов плит перекрытий, срыв водяного фильтра в квартире N ** по адресу: <...>, является возможной

причиной указанного залива, что также подтверждает акт о затоплении квартиры от ***** года, подписанный Н., П.С., В., П.Г., Х. Стоимость работ по устранению повреждений в результате залива квартиры N ** составляет ***** руб.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 12, 15, 307, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), приняв в качестве обосновывающего размер стоимости работ по устранению повреждений в результате залива квартиры доказательства заключения судебной экспертизы ***** от ***** года, признав противоправным бездействие ответчицы по содержанию принадлежащего ей имущества в надлежащем состоянии, в результате которого произошел прорыв воды и затопление принадлежащей истцу квартиры, пришел к выводу, что исковые требования о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, подлежат удовлетворению, определив размер причиненного ущерба на основании результатов судебной экспертизы.

Установив, что внесудебное заключение специалиста ***** от ***** года подлежит учету и оценке судом при принятии решения наряду с иными имеющимися доказательствами, и отметив, что расходы истца по досудебной оценке ущерба были связаны с реализацией его права на обращение в суд, районный суд признал расходы на составление внесудебного заключения судебными издержками, возмещаемыми согласно нормам главы 7 ГПК РФ. С учетом статей 98, 100 ГПК РФ, принципов разумности и справедливости суд удовлетворил требования о возмещении расходов по оплате заключения специалиста в размере ***** руб. и расходов по оплате юридической помощи в размере ***** руб.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции отклонил доводы жалобы о несогласии с заключением судебной экспертизы ***** N ***** от ***** года и заявленное в апелляционной жалобе ходатайство Н. о назначении по делу повторной судебной строительно-технической экспертизы.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции признает законными и обоснованными выводы судов нижестоящих инстанций, поскольку они основаны на исследовании доказательств, их оценке в соответствии с правилами, установленными в статье 67 ГПК РФ, и соответствуют нормам материального права, регулирующим возникшие правоотношения.

Довод кассационной жалобы о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы отклоняется судебной коллегией.

В силу части 2 статьи 87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Несогласие истца с заключением эксперта Н. при отсутствии фактических и правовых оснований для назначения повторной экспертизы, не свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права.

Вопреки доводам кассационной жалобы, экспертное заключение является допустимым, относимым и достоверным доказательством, поскольку соответствует положениям гражданского процессуального законодательства, требованиям Федерального закона N 73-ФЗ от 31 мая 2001 года "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключение дано в пределах соответствующей специальности, мотивированно, содержит подробное описание проведенного исследования, выводы и ответы на поставленные вопросы, стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование использования подходов оценки, основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых

научных и практических данных.

Отмена или изменение судебного постановления допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда вышестоящей инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению. Акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменен или отменен лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

В кассационной жалобе не приведено таких исключительных обстоятельств, которые могут послужить основанием для отмены вступившего в законную силу судебного акта, достаточных для отступления от принципа правовой определенности и стабильности судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 379.7 ГПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

решение ***** районного суда от ***** года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи