

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от ***** г. N *****

Дело N *****

Резолютивная часть постановления объявлена ***** года.

Полный текст постановления изготовлен ***** года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи *****.,

судей *****

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего *****

на определение Арбитражного суда ***** области от ***** и постановление ***** арбитражного апелляционного суда от *****

по делу N *****

о завершении процедуры реализации имущества должника в деле о несостоятельности (банкротстве) *****

установил:

решением Арбитражного суда ***** области ***** признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден *****.

***** в суд поступило ходатайство финансового управляющего имуществом должника о завершении процедуры реализации имущества и освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Определением Арбитражного суда ***** области от ***** , оставленным без изменения постановлением ***** арбитражного апелляционного суда от ***** , завершена процедура реализации имущества ***** , должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедур банкротства, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий ***** обратился с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда ***** области от ***** и постановление ***** арбитражного апелляционного суда от ***** , направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд ***** области для решения вопроса о возможности завершения процедуры банкротства должника. Считает, что завершение процедуры реализации имущества сразу после включения требований кредитора в реестр требований кредиторов должника, не соответствует целям удовлетворения требований. Также ссылается на то, что в отчете конкурсного управляющего отсутствует информация о наличии у должника супруга и наличии совместно нажитого имущества.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для их отмены в силу следующего.

Судебными инстанциями установлено, что финансовый управляющий должником представил отчет финансового управляющего с приложением необходимых документов,

предусмотренных Законом о банкротстве, заявление о завершении процедуры реализации имущества гражданина-должника и освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

При рассмотрении дела о банкротстве ***** в ходе процедуры реализации имущества должника в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника включены требования ***** в общем размере *****

Реестр требований кредиторов должника закрыт *****

Рассмотрев отчет финансового управляющего, установив, что финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия в процедуре реализации имущества гражданина, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве, пришел к обоснованному выводу о завершении процедуры реализации имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Суды, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к обоснованному выводу, что поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с невозможностью пополнения конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов, указанная процедура банкротства в отношении должника подлежит завершению.

Статья 213.28 Закона о банкротстве предусматривает, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина; освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 данной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (пункт 3). При этом согласно абзацу четвертому пункта 4 вышеуказанной статьи освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

При рассмотрении настоящего спора суды установили отсутствие в действиях должника каких-либо признаков недобросовестности, мошенничества или предоставления кредитору заведомо ложных сведений.

Исходя из анализа финансового состояния должника, суды установили отсутствие признаков преднамеренного или фиктивного банкротства у должника.

Доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, в материалах дела не представлено.

Установив, что представленные в материалах дела финансовым управляющим должника документы, подтверждают, что должник представил полную информацию о своем финансовом состоянии, что анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, что в процессе банкротства действия должника отвечали принципам добросовестности, отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств факта сокрытия имущества, либо факта сообщения недостоверных сведений финансовому управляющему, уполномоченному органу или конкурсным кредиторам, суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о применении к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Все доводы заявителя кассационной жалобы идентичны доводам апелляционной жалобы, были предметом исследования судебных инстанций, им дана надлежащая правовая оценка и обоснованно отклонены, о чем мотивированно изложено в постановлении суда апелляционной инстанции.

Отклоняя доводы заявителя о том, что финансовым управляющим не были приняты меры по выявлению совместно нажитого с супругом имущества, суд апелляционной инстанции указал, что согласно отчету финансового управляющего должник в браке не состоит. Каких-либо доказательств, в подтверждении своих доводов, конкурсным управляющим Банком не представлено.

Доводы конкурсного управляющего Банком, что финансовым управляющим в суд апелляционной инстанции были представлены дополнительные документы, свидетельствующие об отсутствии зарегистрированного за должником недвижимого имущества, судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку в постановлении суда апелляционной инстанции отмечено, что в представленной финансовым управляющим выписке сведения идентичны сведениям, размещенным в открытом доступе в разделе справочной информации на портале услуг Росреестра, которые судебная коллегия обзревала в судебном заседании ***** (справочная информация на бумажном носителе приобщена к материалам дела).

Вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ заявителем в материалах дела не представлены какие-либо доказательства подтверждающие наличие у должника иного имущества.

Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты приняты при правильном применении норм материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушений норм процессуального права не допущено.

Переоценка исследованных арбитражными судами первой и апелляционной инстанции доказательств и сделанных на их основе выводов не входит в компетенцию арбитражного суда округа.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

определение Арбитражного суда ***** области от ***** и постановление ***** арбитражного апелляционного суда от ***** по делу N ***** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Судьи

