

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от ***** по делу N *****

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего *****,

судей ***** , *****

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя ***** по доверенности С. ФИО на решение ***** суда г. ***** от ***** года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** областного суда от ***** года по гражданскому делу по исковому заявлению ФИО к ***** о возмещении ущерба.

Заслушав доклад судьи *****., представителя ***** по доверенности С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции

установил:

ФИО обратилась в суд с уточненным иском к ***** о возмещении ущерба, причиненного автомобилю в размере ***** рублей, а также судебных расходов: ***** за справку гидрометцентра о состоянии погоды; ***** рублей ** копеек почтовые расходы на отправку корреспонденции; ***** рублей на оплату услуг представителя; ***** рублей нотариальные расходы на оформление доверенности представителя; ***** рублей за экспертное заключение *****.

Решением ***** районного суда г. ***** от ***** года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ***** областного суда от ***** года, иски удовлетворены частично. Суд решил: взыскать с ***** в пользу ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт N, ОВД ***** района РО, ДД.ММ.ГГГГ, место рождения х. В - <адрес> стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки ***** государственный регистрационный номер N, в размере ***** рублей, государственную пошлину в размере ***** руб., расходы на представителя ***** рублей, расходы на справку ***** руб., почтовые расходы в сумме ***** рублей ** копеек, ***** рублей, расходы на экспертное заключение ***** . Во взыскании нотариальных расходов отказать.

В кассационной жалобе представитель ***** по доверенности ФИО ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконны. Заявитель полагает, что надлежащим ответчиком по делу является муниципальное образование <адрес> в лице администрации, в связи с чем просит отменить решение ***** суда г. ***** от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, принять новый судебный акт, которым отказать ФИО в удовлетворении исковых требований к *****

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации (далее - ГПК РФ) Четвертый кассационный суд общей юрисдикции находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ***** по доверенности ФИО, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом кассационной инстанции не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным статьей 67 ГПК РФ, руководствуясь статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 2, 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", установив, что в соответствии с подпунктами 5.1.1, 5.1.2 Государственного контракта, Подрядчик (*****) обязан обеспечить круглогодичное бесперебойное и безопасное движение транспортных средств по закрепленным за ним автомобильным дорогам; факт произрастания дерева в полосе отвода автомобильной дороги, где произошло ДТП с участием автомобиля истицы, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что возместить причиненный истице ущерб в полном объеме должно предприятие, на котором лежит обязанность по содержанию дороги, то есть *****.

Ссылаясь на положения пункта 15 статьи 3, подпункта 3 пункта 3 статьи 25 Федерального закона от 08 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", суд отметил, что ответчик ***** должен был проводить работы по содержанию в том числе прилегающей к дороге территории, где росло дерево, упавшее на автомобиль истца.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и руководствуясь статьей 15, пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 15 статьи 3, подпунктом 3 пункта 3 статьи 25 Федерального закона от 08 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отметил, что ответчик ***** должен был проводить работы по содержанию территории согласно вышеуказанному государственному контракту.

Кассационный суд не усматривает оснований не согласиться с выводами

нижестоящих судов.

Доводы кассационной жалобы не могут повлечь отмену состоявшихся судебных постановлений, поскольку в силу разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока, не доказано обратное.

Вместе с тем Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств по настоящему делу, а потому не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Вопреки доводов кассационной жалобы, суды полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применил нормы права.

С учетом вышеизложенного, доводы кассационной жалобы о том, что судами нарушены нормы материального и процессуального права, подлежат отклонению как не соответствующие материалам дела и основанные на ошибочном понимании норм материального и процессуального права.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 379.6 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции

определил:

решение ***** районного суда г. ***** от ***** года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** областного суда от ***** года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ***** по доверенности ФИО - без удовлетворения.