

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от ***** г. N *****

Дело N *****

Резолютивная часть постановления объявлена *****.

Полный текст постановления изготовлен *****года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи *****

судей *****

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ***

на определение Арбитражного суда ***** области от ***** и постановление ***** арбитражного апелляционного суда от *****

по делу N *****

о завершении процедуры реализации имущества гражданина в деле о несостоятельности (банкротстве) *****,

установил:

решением Арбитражного суда ***** области ***** признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда ***** области от ***** процедура реализации имущества гражданина завершена. ***** освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением ***** арбитражного апелляционного суда от ***** определение суда первой инстанции от ***** в обжалованной части оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ***** ссылаясь на неправильное применение судами норм права, просит отменить судебные акты в части освобождения должника от исполнения обязательств, не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств по долгам *****

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Разрешая спорные правоотношения, суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) оснований для неприменения в отношении ***** правил об освобождении от обязательств не установлено.

Доводы ***** об отсутствии оснований для применения в отношении ***** правил об освобождении от исполнения обязательств перед ***** вследствие недобросовестного поведения должника, выразившегося в предоставлении заведомо ложной информации относительно своего финансового положения при получении кредита в ***** , судом первой инстанции отклонены.

Суд исходил из того, что по итогам проведенного финансовым управляющим финансово-

экономического анализа состояния должника признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не установлено; принял во внимание отсутствие доказательств сокрытия или уничтожения должником имущества, сообщения недостоверных сведений суду, финансовому управляющему, кредиторам, либо совершения им действий, отрицательно повлиявших на ход процедуры банкротства, формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов; отметил социально-реабилитационную направленность института потребительского банкротства.

Доводы кредитора о предоставлении должником заведомо ложной информации относительно своего финансового положения, отклонены судом с указанием на то, что Банк - правопреемник "*****", являясь профессиональным участником кредитного рынка обладает широкими возможностями для оценки кредитоспособности должника и проверки представленных им для получения кредита сведений о своей платежеспособности и принятия решения по вопросу о выдаче денежных средств по результатам таких проверок

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не усматривает.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Само по себе непредставление достоверной информации о наличии иных кредитных обязательств не свидетельствует о недобросовестности поведения должника, злоупотреблении им своими правами с целью уклонения от исполнения обязательств.

Являясь профессиональными участниками кредитного рынка, банки имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов (сведений).

При этом информацию об имеющихся кредитных обязательствах заемщика банк, обладающий правом запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро, имеет возможность получить самостоятельно.

Из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

При этом кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории.

Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы

минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам. При оформлении кредитного договора банк должен учитывать и такой немаловажный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруг гражданина и др.).

После проведения проверки заемщика банк заключает с ним кредитный договор, который может быть оформлен различными способами.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

В случае положительного решения о выдаче кредита, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Являясь профессиональным участником рынка кредитования, банк должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Отказ в освобождении должника от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами. К таковым относятся действия заемщика по предоставлению банку заведомо ложных сведений и (или) недостоверных сведений с целью получения денежных средств при заведомом отсутствии возможности, а также намерения возратить их в соответствии с условиями заключенного договора.

Поскольку судами не установлено обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении должника в ущерб кредиторам, судами правомерно применены в отношении ***** правила об освобождении от исполнения обязательств.

Доводы кассационной жалобы, подлежат отклонению, поскольку были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии со статьями 286 и 287 АПК РФ кассационная инстанция не имеет полномочий исследовать и устанавливать новые обстоятельства дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

определение Арбитражного суда ***** области от ***** и постановление ***** арбитражного апелляционного суда от ***** по делу N ***** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Судьи

