

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от ***** г. N *****

Дело N *****

Резолютивная часть постановления объявлена ***** года.

Полный текст постановления изготовлен ***** года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи *****

судей *****

при участии представителя:

***** - *****, доверенность от *****

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу *****

на определение Арбитражного суда ***** области от ***** и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от *****

по делу N *****

по вопросу о завершении процедуры реализации имущества в отношении гражданки ***** (***** года рождения),

установил:

определением Арбитражного суда ***** области от ***** заявление общества с ограниченной ответственностью "*****" (далее - заявитель по делу) о признании несостоятельным (банкротом) ***** принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) *****

Решением арбитражного суда ***** признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена *****

Определением Арбитражного суда ***** области, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от ***** , процедура реализации имущества гражданки ***** . завершена. ***** . освобождена от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований ***** в сумме ***** руб. основного долга, подтвержденного вступившим в законную силу определением Арбитражного суда ***** области от ***** по делу N ***** . Полномочия финансового управляющего ***** прекращены.

В кассационной жалобе ***** просит определение от ***** и постановление от ***** отменить в части отказа в освобождении ее от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором *****

В обоснование жалобы приведены доводы о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель считает ошибочным вывод судов о применении к спорным правоотношениям

пункта 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

В судебном заседании представитель ***** доводы жалобы поддержал, просил ее удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд округа проверяет законность решений, постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Согласно тексту кассационной жалобы ***** предметом кассационного обжалования являются выводы судов о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств перед кредитором *****

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для их отмены в обжалуемой части.

Апелляционный суд признал выводы суда первой инстанции правильными.

Суд кассационной инстанции основания для отмены судебных актов в обжалуемой части не усматривает.

В соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, в соответствии с пунктом 5 данной статьи, требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве правила пункта 5 настоящей статьи также применяются к требованиям:

о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 настоящего Федерального закона);

о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

Таким образом, при наличии вступившего в законную силу решения, которым были установлены противоправные действия должника и взысканы убытки, причиненные им юридическому лицу, участником которого он был или являлся членом коллегиальных органов, физическое лицо не может быть освобождено от обязанности по уплате долга в части, оставшейся непогашенной по завершении расчетов с кредиторами в рамках дела о банкротстве.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Разрешая спор, судами установлено, что все мероприятия по проведению введенной процедуры финансовым управляющим выполнены, имущество у должника отсутствует, решение от *****, которым установлены незаконные действия *****, не отменено.

В связи с установленными по делу обстоятельствами судами двух инстанций сделаны правильные выводы о том, что при завершении процедуры реализации имущества в отношении гражданки *****, правила об освобождении ее от исполнения обязательств в силу прямого указания абзаца третьего пункта 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве не применяются к требованиям о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин, (статьи 53 и 53.1 ГК РФ), умышленно или по грубой неосторожности.

Довод ***** о том, что должником убытки ***** не были причинены, обязательства перед последним возникли на основании заключенного с ***** договора уступки права требования, отклоняется окружным судом, поскольку в силу статей 382, 384 ГК РФ процессуальное правопреемство не влияет на правовую природу обязательств должника (не изменяет ее).

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов и направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств, отличных от тех, которые были установлены судами, по причине несогласия заявителя жалобы с результатами указанной оценки суда, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено.

Таким образом, основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Поскольку положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины при рассмотрении данной категории дел не предусмотрена, ошибочно уплаченная заявителем кассационной жалобы государственная пошлина в размере **** руб. на основании статьи 104 АПК РФ подлежит возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 104, 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

определение Арбитражного суда ***** области от ***** и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от ***** по делу N ***** в обжалуемой части оставить без изменений, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить ***** из федерального бюджета ***** руб. государственной пошлины, уплаченной чеком-ордером от ***** (операция **) за подачу кассационной жалобы, выдать соответствующую справку.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судьи