

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от ***** г. по делу N *****

N дела суда 1-й инстанции *****

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего *****

судей *****

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску И. ФИО6 к Администрации муниципального образования *****, Управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования ***** о возмещении ущерба, причиненного падением дерева на автомобиль,

по кассационной жалобе Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования ***** на решение ***** суда ***** года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года.

Заслушав доклад судьи ***** судебная коллегия

установила:

И. обратилась в суд с иском к Администрации МО ***** УЖКХ Администрации МО ***** о взыскании ущерба, причиненного падением дерева на автомобиль.

Требования мотивированы тем, что ***** года около 14:55 часов по адресу: на припаркованный на обочине дороги принадлежащий И. автомобиль *****, госномер N, ***** года выпуска, упало дерево.

Истец обратилась к дежурному УВД, по материалу ***** года составлен протокол осмотра с указанием обстоятельств происшествия, в результате которого транспортному средству истицы причинены механические повреждения и тем самым нанесен материальный ущерб. Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля И. обратилась к независимому эксперту, на основании его заключения просила суд взыскать с ответчиков ***** рублей в счет возмещения ущерба.

Решением ***** суда ***** года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года, исковые требования И. удовлетворены.

В кассационной жалобе Управления ЖКХ администрации МО ***** поставлен вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений по мотиву их незаконности.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В силу части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

В судебное заседание стороны не явились.

Руководствуясь положениями части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении данного дела судами не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ***** года по адресу: на припаркованный на обочине дороги принадлежащий И. на праве собственности автомобиль ***** упало дерево, в результате чего автомобиль получил механические повреждения, что подтверждается протоколом осмотра места происшествия от ***** года, составленным уполномоченным ОМВД *****.

Суд первой инстанции, принимая во внимание выводы представленного истцом заключения специалиста ***** года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет ***** рубля, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы судов правильными, соответствующими обстоятельствам дела и подлежащим применению нормам материального права.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вина причинителя вреда, которая может заключаться в неисполнении возложенной законом или договором обязанности, предполагается до тех пор, пока лицом, не исполнившим обязанность, не доказано обратное.

По настоящему делу судебными инстанциями установлено, что обязанность по содержанию территории, на которой находилось упавшее дерево, лежала на УЖКХ администрации *****

Поскольку факт причинения вреда автомобилю истицы в результате падения дерева подтвержден материалами дела, при этом ответчики не представили доказательств тому, что падение дерева произошло по обстоятельствам, за которые они не отвечают, постольку верным является возложение ответственности по возмещению вреда на Управление ЖКХ администрации *****

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования ***** и отмены судебных постановлений не имеется.

Довод жалобы о том, что представленные в дело доказательства не подтверждают, что упавшее на автомобиль истицы дерево являлось погибшим, поврежденным, сухостойным, аварийным, и не позволяют прийти к однозначному выводу о наличии причинно-следственной связи между падением дерева на автомобиль истицы и действиями (бездействием) ответчика, отклоняется как направленный на установление иных обстоятельств дела, что к компетенции суда кассационной инстанции не относится.

Ссылка на то, что к участию в деле в качестве ответчика подлежало привлечению финансовое управление администрации, о допущенной судами ошибке при определении круга лиц, участвующих в деле, не свидетельствует, поскольку не подтверждает, что именно финансовое управление администрации является носителем прав и обязанностей, вытекающих из спорного правоотношения. В данном случае суд признал ответственным за причиненный истице ущерб Управление ЖКХ администрации МО ***** как лицо, в обязанности которого входит организация благоустройства на территории муниципального образования *****.

То обстоятельство, что, как утверждает заявитель жалобы, работы по содержанию, регуляции зеленых насаждений, уходу за ними на территориях общего пользования осуществляет организация, заключившая муниципальный контракт на выполнение соответствующих работ, не означает, что эта организация должна нести ответственность перед третьими лицами за ущерб, вызванный ненадлежащим исполнением соответствующего контракта.

Заявитель полагает завышенной сумму взысканных судебных издержек. Между тем, суд, взыскивая в пользу истицы понесенные ею расходы на представителя (*****) и на оплату труда эксперта (*****), правильно применил положения статей 88, 94, 96 и 98 ГПК РФ и исходил из того, что спорные денежные суммы составляют судебные издержки истицы, выигравшей спор и имеющей право на получение возмещения этих издержек, признанных судом необходимыми судебными расходами.

Доводы кассационной жалобы отражают позицию заявителя по иску, которой суды дали правовую оценку, по существу эти доводы направлены на переоценку собранных по делу доказательств и выводов судов о фактических обстоятельствах дела, поэтому основанием к отмене обжалуемых судебных актов служить не могут, поскольку применительно к положениям статей 379.6, 379.7, 390 ГПК РФ, судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанции или были ими отвергнуты.

Нарушений норм материального либо процессуального права судами не допущено. Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение ***** суда ***** года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года оставить без изменения, кассационную жалобу Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации ***** - без удовлетворения.