

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от \*\*\*\*\* г. N \*\*\*\*\*

### ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАН \*\*\*\*\* НА НАРУШЕНИЕ ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ИХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕЙ ДОЧЕРИ ЧАСТЬЮ 4 СТАТЬИ 10 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕМЕЙ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя \*\*\*\*\* судей  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан \*\*\*\*\* к  
рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

Граждане \*\*\*\*\* действующие в своих интересах и в интересах своей  
несовершеннолетней дочери, оспаривают конституционность части 4 статьи 10 Федерального закона от 29  
декабря 2006 года N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".  
В деле с участием заявителей данная норма применена в редакции, действовавшей до внесения изменений  
Федеральным законом от 1 марта 2020 года N 35-ФЗ и предусматривавшей, что жилое помещение,  
приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского  
(семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго,  
третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению. Действующая  
редакция части 4 статьи 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки  
семей, имеющих детей" содержит указание на обязанность лица, получившего сертификат на материнский  
(семейный) капитал, и его супруга (супруги) оформить жилое помещение в общую собственность.

Как следует из представленных материалов, определением суда апелляционной инстанции отменено  
решение суда общей юрисдикции, принятое по иску бывшего супруга - гражданина А., требовавшего, в  
частности, раздела их общего имущества. За \*\*\*\*\* А., их совершеннолетним сыном, а также  
несовершеннолетней дочерью \*\*\*\*\* признаны доли в праве собственности на жилое  
помещение. Суд апелляционной инстанции отметил, что, осуществляя раздел общего имущества супругов,  
брак которых расторгнут, необходимо учитывать использование при приобретении жилого помещения  
средств материнского (семейного) капитала и интересы детей, имеющих право на это жилое помещение.  
Признавая за А. долю в праве собственности на жилое помещение в связи с использованием при его  
приобретении средств материнского (семейного) капитала, суд упомянул, что А. является отцом одного из  
детей \*\*\*\*\* получившей сертификат на материнский (семейный) капитал. Суд также указал, что  
между сторонами не достигнуто соглашение относительно наделения детей долями в праве собственности  
на жилое помещение, и отклонил доводы \*\*\*\*\* утверждавших, что А. не вправе  
предъявлять соответствующее требование, касающееся в том числе прав несовершеннолетней дочери  
заявителей. В передаче кассационных жалоб на определения судов апелляционной и кассационной  
инстанций, поданных в интересах несовершеннолетней дочери заявителей, для рассмотрения в судебном  
заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было  
отказано.

По мнению заявителей, оспариваемое положение противоречит Конституции Российской Федерации,  
в частности ее статьям 7 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 38 (часть 1), 67.1 (часть 4) и 72 (пункт "ж"  
части 1), поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой в системе  
действующего правового регулирования, оно позволяет по требованию гражданина, отцовство которого в  
отношении ребенка оспорено и который не состоит в браке с матерью этого ребенка, при разделе общего  
имущества супругов выделять доли в праве собственности на жилое помещение с учетом использования  
средств материнского (семейного) капитала. В жалобе также указано, что А., несмотря на отсутствие  
родства с несовершеннолетней дочерью \*\*\*\*\* в связи с использованием при приобретении  
жилого помещения средств материнского (семейного) капитала получил долю в праве собственности на  
жилое помещение, в котором не проживает.

Кроме того, заявители просят отменить принятые по конкретному делу судебные постановления.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит

оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 4 статьи 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" - как в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 1 марта 2020 года N 35-ФЗ, так и в действующей редакции - обеспечивает защиту интересов указанных в нем лиц с учетом назначения материнского (семейного) капитала как меры государственной поддержки и развивает конституционный принцип свободы договора (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2020 года N 1812-О, от 29 сентября 2022 года N 2539-О и др.).

Сама по себе оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителей и их несовершеннолетней дочери.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе имеющих значение для признания за гражданами долей в праве собственности на жилое помещение в связи с использованием при его приобретении средств материнского (семейного) капитала, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, отмена принятых по конкретному делу судебных постановлений не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан \*\*\*\*\*, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.