

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от *****г. по делу N *****

Дело N *****

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего *****,

судей *****.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО к ФИО об определении места жительства малолетнего ребенка с матерью при раздельном проживании родителей и определении порядка общения ребенка с отцом по кассационной жалобе ФИО на решение ***** суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи ФИО, выслушав ФИО, его представителя ФИО, поддержавших доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

ФИО обратилась в суд с иском к ФИО, в котором просила определить место жительства малолетнего ребенка ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с нею по месту ее проживания по адресу: <адрес>; возложить на ФИО обязанность передать ей на воспитание и постоянное проживание с нею по указанному адресу сына ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения; установить следующий порядок общения ФИО с ребенком ФИО: в выходные дни - субботу и воскресенье каждой недели, с 10 час. 00 мин. до 11 час. 00 мин с учетом состояния здоровья ребенка, состояния здоровья матери ребенка, в присутствии матери ребенка по месту ее проживания, без передачи ребенка отцу по месту его проживания.

Решением ***** суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ иски удовлетворены: место жительства малолетнего ребенка ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, определено с матерью ФИО по месту ее проживания по адресу: <адрес>; на ФИО возложена обязанность передать ФИО на воспитание и постоянное проживание с ней по адресу: <адрес>, сына ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения; установлен следующий порядок общения ФИО с сыном ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, до достижения ребенком 3-х летнего возраста: в выходные дни, суббота и воскресенье, с 10 час. 00 мин. до 12 час. 00 мин. в присутствии матери ФИО на нейтральной территории с учетом состояния здоровья ребенка и его матери. Кроме того, с ФИО взыскана государственная пошлина в доход государства в сумме ***** руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>***** суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО просит отменить указанные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда, ссылаясь на то, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, изложенные в обжалуемых судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела, судами не были выяснены обстоятельства, имеющие юридическое значение при разрешении спора, нарушены нормы материального и процессуального права, а также на то, что судом апелляционной инстанции не дано правовой оценки решению суда первой инстанции и не исследованы дополнительно представленные документы и доказательства, ввиду чего оспариваемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Определяя место жительства несовершеннолетнего сына сторон с его матерью, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 61, 63, 66 Семейного кодекса Российской Федерации, Постановления Верховного Суда РФ N от ДД.ММ.ГГГГ "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", Декларации прав ребенка О. от ДД.ММ.ГГГГ, Конвенции О. "О правах ребенка" от ДД.ММ.ГГГГ, исходил из установленных по делу обстоятельств, и пришел к выводу об отсутствии исключительных оснований для разлуки малолетнего ребенка с матерью, которая надлежащим образом исполняет свои родительские обязанности, а также оценивая вариант общения с ребенком, предложенный Управлением по правам семьи и детей *****, правильно установил предложенный график, учитывая, что график общения отца с ребенком ответчик суду не представил.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом районного суда, указав, что в силу малолетнего возраста ребенка, его сильной эмоциональной привязанности к матери, большей нуждаемости именно в материнской заботе и любви, необходимости обеспечения эмоционального комфорта и психологической безопасности ребенка, наличия по месту жительства матери ребенка условий для их жизнедеятельности и развития, хорошей морально-психологической обстановки в семье, а также с учетом позиции по делу представителя Управления по делам семьи и детей Администрации МО г*****, суд пришел к правомерному выводу о том, что место жительства ФИО, следует определить с матерью.

Судебная коллегия соглашается с обоснованными выводами судов обеих инстанций, поскольку они не противоречат закону, подробно мотивированы, доводами кассационной жалобы не опровергнуты.

Позиция кассатора о формальном подходе суда апелляционной инстанции и дублировании решения суда является несостоятельной, опровергается текстом апелляционного определения, в котором судебная коллегия, проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, провела оценку и проверку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию, исследовала представленные сторонами в дело доказательства в их совокупности, учла позиции сторон и последовательно отклонила доводы апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции в должной степени мотивированы, в связи с чем суд апелляционной инстанции обоснованно не усмотрел оснований для переоценки обстоятельств, правильно установленных при разрешении дела по существу.

Доводы заявителя жалобы о том, что суд апелляционной инстанции не исследовал приложенные к апелляционной жалобе новые, не свидетельствуют о наличии нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого апелляционного определения при установленном судом факте сильной привязанности ребенка к матери, тогда как, в силу действующего Семейного законодательства Российской Федерации, материальная обеспеченность родителей не может являться сугубо определяющим фактором для определения места жительства ребенка.

Кроме того, заявителем не представлено сведений о таких обстоятельствах, которые существовали к моменту вынесения решения, но не были и не могли быть известны суду и заявителю, при этом имели юридическое значение для спорящих сторон.

В нарушении положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих довод жалобы о том, что ФИО постоянно проживает в непригодных для проживания условиях вместе с ребенком, и при этом по месту регистрации она фактически не проживает уже длительное время.

Судами первой и апелляционной инстанций правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, распределено между сторонами бремя их доказывания.

Изложенным сторонами доводам, представленным ими доказательствам, исследованным по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, а также в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Утверждение кассатора о том, что доводы, приводимые им в обоснование своей позиции по делу, оставлены судами без внимания, судебная коллегия кассационного суда признает несостоятельным, поскольку оно опровергается содержанием обжалуемых судебных актов, отвечающих требованиям части 4 статьи 198 и статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть включающих в себя ссылки на нормы права, регулирующие спорные правоотношения, установленные судом обстоятельства и мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам перед другими.

Вопреки мнению кассатора оценка доказательств и отражение ее результатов в судебных актах являются проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанций, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной

власти.

Кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства вновь, устанавливая или считать доказанными обстоятельства, не установленные судами первой и апелляционной инстанции или опровергнутые, а также предрешать вопросы о достоверности или недостаточности того или иного доказательства, преимуществва одних доказательств перед другими.

Иные доводы кассационной жалобы ранее являлись предметом судебного исследования и получили надлежащую правовую оценку, основаны на неправильном понимании норм права, подлежащих применению по настоящему делу, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств дела.

Кассатором не приведено аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных постановлений, равно как и обстоятельств, не прошедших судебного исследования и нуждающихся в дополнительной проверке.

Нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену постановленных по делу судебных актов, не допущено.

Таким образом, по доводам кассационной жалобы судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для кассационного пересмотра вступивших в законную силу и правосудных по сути судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение ***** суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>***** суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО - без удовлетворения.