

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от ***** по делу N *****

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции ФИО рассмотрев кассационную жалобу ФИО на определение ***** районного суда от ***** года и апелляционное определение ***** суда ***** года по гражданскому делу по исковому заявлению ФИО к ФИО об ограничении родительских прав, встречному исковому заявлению ФИО к ФИО об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей,

установил:

ФИО обратилась в суд с иском к ФИО об ограничении в родительских правах в отношении несовершеннолетнего ребенка ФИО ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

ФИО заявлено ходатайство об определении места жительства несовершеннолетнего ФИО ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с ней на период до вступления в законную силу судебного решения.

Представитель ответчика ФИО по доверенности ФИО возражала против удовлетворения ходатайства истца, заявила встречное ходатайство об определении местом жительства ФИО ДД.ММ.ГГГГ года рождения, до вступления решения по настоящему делу в законную силу место жительства отца ФИО.

Определением ***** районного суда от ***** года, оставленным без изменения апелляционным определением ***** суда от ***** года, место жительства несовершеннолетнего ФИО <...> года рождения, на период до вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу, определено по месту жительства отца - ФИО по адресу: <адрес>, ходатайство ФИО об определении места жительства ФИО с ней - оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, так как судами допущено нарушение норм процессуального права. Считает, что исключительных обстоятельств, для разлучения малолетнего ребенка с матерью судами первой и второй инстанции не установлены.

Определением от ***** года кассационная жалоба принята к производству Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) без проведения судебного заседания.

Сведения о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы размещены в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судья приходит к следующему.

В соответствии с положениями части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судья кассационного суда общей юрисдикции не усматривает.

Из материалов дела следует, ФИО и ФИО с ***** года состояли в браке,

являются родителями ФИО ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

На основании решения мирового судьи судебного участка N***** брак между ФИО и ФИО расторгнут.

Решением ***** суда ***** года определен порядок общения ФИО с сыном.

Решением ***** суда от ***** года установлен порядок общения ФИО с несовершеннолетним ФИО.

ФИО уклоняется от исполнения судебных актов, согласно которых был определен порядок общения отца и его родителей с несовершеннолетним ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, постоянно меняла место жительства, с ***** года находилась в исполнительном розыске.

Место постоянной регистрации ФИО. является <адрес>.

Из договора найма следует, что ФИО проживает в <адрес>.

Согласно статье 139 ГПК РФ, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

На основании части 1 статьи 140 ГПК РФ, мерами по обеспечению иска могут быть, в том числе: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

В необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 настоящего Кодекса. Судьей или судом может быть допущено несколько мер по обеспечению иска.

Меры по обеспечению иска принимаются с учетом охраны интересов участвующих в деле лиц. При этом, решая данный вопрос, судья должен руководствоваться конкретными обстоятельствами дела.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 статьи 65 СК РФ, по требованию родителей (одного из них) в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, и с учетом требований абзаца второго настоящего пункта, суд с обязательным участием органа опеки и попечительства вправе определить место жительства детей на период до вступления в законную силу судебного решения об определении их места жительства.

Определяя место жительства несовершеннолетнего ФИО ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на период до вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу, по месту жительства отца ФИО суд первой инстанции учитывал собранные по делу доказательства, в том числе жилищно-бытовые условия родителей, заключение представителя Управления по вопросам семьи и детства администрации муниципального образования ***** района, заключение помощника прокурора ***** района, а также возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь теми же нормами права, что и суд первой инстанции, согласился с выводом суда первой инстанции.

Оснований не соглашаться с данными выводами судов не имеется, так как выводы судов обеих инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подлежащим применению нормам права.

Исходя из разъяснений, данным Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 22 декабря 2015 года N 2805-0 абзаца 2 пункта 2 статьи 66 Семейного кодекса Российской Федерации, закрепляющий право родителей (одного из них) требовать в судебном порядке разрешения спора, обусловленного невозможностью достижения ими соглашения о порядке осуществления родительских прав родителем,

проживающим отдельно от ребенка, а также право суда по требованию родителей (одного из них) определить порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения, конкретизирует положения статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации и направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних детей, проживающих отдельно от одного из своих родителей, с одной стороны, и на обеспечение права на осуществление родительских прав родителями, проживающим отдельно от своих детей, с другой стороны.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами судов, однако правильности выводов судебных инстанций не опровергают, не нуждаются в дополнительной проверке судьей кассационной инстанции, поскольку не содержат указания на обстоятельства, не получившие правовой оценки судов двух инстанций и способные повлечь отмену вступивших в законную силу судебных актов в кассационном судопроизводстве.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что судами не принято во внимание отсутствие оснований для определения места жительства с отцом на период до вступления в законную силу судебного решения, несостоятельны, поскольку суд первой инстанции установил все юридически значимые обстоятельства в соответствии с характером спора, правильно распределил бремя доказывания и оценил представленные доказательства без нарушения процессуальных правил оценки.

По смыслу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу его компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен, в связи с чем иную оценку собранным и оцененным судом первой инстанции доказательствам вопреки доводам кассатора, суд кассационной инстанции давать не вправе.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено.

С учетом изложенного отсутствуют основания полагать ошибочными выводы судов об определении местом жительства несовершеннолетнего ФИО ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на период до вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу, место жительства отца ФИО по фактическому месту нахождения ребенка.

Доводов, влекущих отмену обжалуемых судебных актов кассационная жалоба не содержит.

Предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

определение ***** суда от ***** года и апелляционное определение ***** суда от ***** года оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 390.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.