

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от \*\*\*\*\* г. N \*\*\*\*\*

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего \*\*\*\*\*.,  
судей \*\*\*\*\*

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ФИО о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, встречному иску ФИО к ФИО о расторжении брака, определении места жительства ребенка, определении порядка общения с ребенком, разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе \*\*\*\*\* на решение \*\*\*\*\* районного суда., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* суда от \*\*\*\*\* г., определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* кассационного суда общей юрисдикции от \*\*\*\*\* г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации \*\*\*\*\*объяснения \*\*\*\*\* и его представителя \*\*\*\*\*., поддержавших доводы кассационной жалобы, \*\*\*\*\* и ее представителя \*\*\*\*\*., возражавших против доводов кассационной жалобы, представителя 3-го лица ПАО \*\*\*\*\*., полагавшей доводы кассационной жалобы частично обоснованными,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

\*\*\*\*\* обратилась в суд с иском (с учетом уточненных требований) к \*\*\*\*\* о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с \*\*\*\*\* г. состоит в браке с \*\*\*\*\*., от брака имеется ребенок \*\*\*\*\*., <...> г.р. С \*\*\*\*\* года семейные отношения между сторонами прекращены, общего хозяйства они не ведут, дочь проживает с матерью.

Истец просила признать доли в совместно нажитом имуществом супругов равными, произвести раздел общего имущества супругов, признав за ней право собственности на 3-комнатную квартиру N <...> и нежилое помещение пом. 11 по адресу: <...>, <...>; автомобиль марки \*\*\*\*\*., 1/2 доли от 51% в уставных капиталах ООО "<...>", ООО "<...>"; движимое имущество, находящееся в квартире по адресу: <...>, общей стоимостью \*\*\*\*\* руб.

За \*\*\*\*\* просила признать право собственности на однокомнатную квартиру по адресу: <...>; земельный участок по адресу: <...>, а также расположенное на данном участке незарегистрированное строение стоимостью \*\*\*\*\* руб.; автомобиль марки \*\*\*\*\*.; имущество общей стоимостью \*\*\*\*\* руб., 1/2 доли от 51% в уставных капиталах ООО "<...>", ООО "<...>".

\*\*\*\*\* предъявил встречные требования к \*\*\*\*\* о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества и долговых обязательств, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка.

В обоснование заявленных требований \*\*\*\*\* ссылаясь на то, что совместно нажитое имущество приобретено на средства, полученные по кредитным договорам, которые \*\*\*\*\* не учтены.

Кроме того, \*\*\*\*\* указал на то, что \*\*\*\*\* с \*\*\*\*\* года препятствует его общению с дочерью и выполнению родительских обязанностей по воспитанию и образованию ребенка, насильно ограничила общение ребенка с отцом.

С учетом уточненных требований \*\*\*\*\* просил:

- расторгнуть брак, заключенный между сторонами;

- определить место жительства несовершеннолетней дочери \*\*\*\*\*., <...> г.р., с отцом \*\*\*\*\*., в случае отказа в удовлетворении данного требования - определить беспрепятственный

порядок общения с ребенком;

- признать общими и разделить между сторонами возникшие в период брака кредитные обязательства,

Разделить имущество, являющееся совместной собственностью, с учетом наличия общих долговых обязательств

Решением \*\*\*\*\* районного суда от \*\*\*\*\* г. иск удовлетворен частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* кассационного суда общей юрисдикции от \*\*\*\*\* г., принят отказ \*\*\*\*\* от иска в части требований о разделе имущества в виде 51% доли в уставных капиталах ООО "<...>" и ООО "<...>". В данной части производство по делу прекращено, решение \*\*\*\*\* районного суда г. Москвы от \*\*\*\*\* г. отменено. Принят отказ \*\*\*\*\* от иска в части требований об определении порядка участия в воспитании малолетней дочери, <...> г.р. В данной части производство по делу прекращено, решение \*\*\*\*\* районного суда . отменено.

Решение \*\*\*\*\* районного суда . в части взыскания с \*\*\*\*\* в пользу \*\*\*\*\* компенсации стоимости имущества в размере \*\*\*\*\* изменено

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации \*\*\*\*\* дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи \*\*\*\*\* г. кассационная жалоба \*\*\*\*\* с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей частичному удовлетворению, а решение \*\*\*\*\* районного суда г. от \*\*\*\*\* г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* суда от \*\*\*\*\* г., определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* кассационного суда общей юрисдикции от \*\*\*\*\* подлежащими отмене в части .

В соответствии со [статьей 390.14](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Согласно [пункту 1 статьи 34](#) Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация ([пункт 3 статьи 38](#) Семейного кодекса Российской Федерации).

[Пунктом 1 статьи 39](#) Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами

пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной выше статьи).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 45](#) Семейного кодекса Российской Федерации, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускаемое существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи ([пункт 2 статьи 45](#) Семейного кодекса Российской Федерации).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим при наличии обстоятельств, вытекающих из [пункта 2 статьи 45](#) Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с [пунктом 3 статьи 39](#) Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В силу [пункта 1 статьи 7](#) Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" на имущество, находящееся в общей совместной собственности (без определения доли каждого из собственников в праве собственности), ипотека может быть установлена при наличии согласия на это всех собственников. Согласие должно быть дано в письменной форме, если федеральным законом не установлено иное.

В силу [статьи 195](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пунктах 2 и 3](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55, 59 - 61, 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу положений [статей 67, 71, 195 - 198](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с [частью 2 статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение вопроса о том, являются ли обязательства по кредитным договорам N <...> от <...> г., N <...> от <...> г. общими, возникшими по инициативе обоих супругов в интересах семьи, и были ли потрачены полученные денежные средства на нужды семьи.

Разрешая спор, не признавая долг по кредитным договорам N <...> от <...> г., N <...> от <...> г. супружеским, суд ограничился лишь формальным указанием на то, что \*\*\*\*\* не приведено доказательств возникновения долговых обязательств по инициативе обоих супругов, а также использования всех заемных средств на нужды семьи. Также сослался на то, что данные договоры заключены на

приобретение спорных однокомнатной квартиры и земельного участка, на которые \*\*\*\*\* не претендует.

Между тем, как видно из материалов дела, однокомнатная квартира, как приобретенная сторонами на имя \*\*\*\*\* в период брака по возмездной сделке, и спорный земельный участок включены судом в состав совместно нажитого имущества супругов, подлежащего разделу между ними.

Как следует из материалов дела, в качестве подтверждения факта возникновения кредитных обязательств по инициативе обоих супругов в интересах семьи \*\*\*\*\* представил в суд копию кредитного договора от <...> г. N <...> заключенного с ПАО "\*\*\*\*\*" на приобретение спорного земельного участка, по которому \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* являются созаемщиками, также представил копию договора ипотеки от <...> г. N <...>, заключенного между ПАО "\*\*\*\*\*" и \*\*\*\*\*., из которого видно, что предметом залога (квартира по адресу: <...>) обеспечивается исполнение обязательств созаемщиков - \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*., возникших на основании кредитного договора от <...> г. N <...> (т. 2 л.д. 162 - 164, 166 - 171).

Кроме того, как видно из имеющихся в материалах дела возражений \*\*\*\*\*., она подтверждала, что указанные кредиты взяты супругами совместно на приобретение спорных однокомнатной квартиры и земельного участка (т. 4 л.д. 124).

Однако указанным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора, судами как первой, так и апелляционной инстанций в нарушение требований [статьи 198](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежащей оценки не дано.

В соответствии с положениями [пункта 3 статьи 39](#) Семейного кодекса Российской Федерации по кредитному обязательству, возникшему в период брака, обязанность исполнения которого после прекращения брака лежит на обоих бывших супругах, супруг, осуществивший погашение кредитной задолженности, вправе требовать от второго супруга компенсации фактически произведенных им после прекращения брака выплат по кредитному договору пропорционально присужденным им долям при разделе имущества.

Как следует из уточненного искового заявления \*\*\*\*\*., последний просил суд взыскать с \*\*\*\*\* в пользу \*\*\*\*\* часть выплаченных им денежных средств по кредитным договорам за период с \*\*\*\*\* г.

Между тем суд своего суждения по данным требованиям не высказал, не обсудил вопрос о возможности их учета при разделе общего имущества супругов, фактически оставил данные требования \*\*\*\*\* без внимания и правовой оценки. Не устранил данные нарушения и суд апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе \*\*\*\*\* законность решения суда первой инстанции от \*\*\*\*\* г. и апелляционного определения суда апелляционной инстанции от \*\*\*\*\* г., допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования [статьи 379.6](#) и [частей 1 - 3 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом приведенного выше решение \*\*\*\*\* районного суда, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\*суда от \*\*\*\*\* г., определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* кассационного суда общей юрисдикции от \*\*\*\*\* г. в части взыскания компенсации стоимости за произведенный раздел имущества в размере \*\*\*\*\* руб., а также в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании общими и разделе между сторонами кредитных обязательств по договорам N <...> от <...> г., N <...> от <...> г., взыскании с \*\*\*\*\* в пользу \*\*\*\*\* выплаченных им денежных средств по данным кредитным договорам нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно [статье 390.14](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены в указанной части обжалуемых судебных постановлений и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть приведенное выше и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 390.14 - 390.16](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение \*\*\*\*\* районного суда г. \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* суда от \*\*\*\*\* г., определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* кассационного суда общей юрисдикции от \*\*\*\*\* г. в части взыскания компенсации стоимости за произведенный раздел имущества в размере \*\*\*\*\* руб., а также в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании общими и разделе между сторонами кредитных обязательств по договорам N <...> от <...> г., N <...> от <...> г., взыскании с \*\*\*\*\* в пользу \*\*\*\*\* выплаченных им денежных средств по указанным кредитным договорам отменить.

В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение \*\*\*\*\* районного суда г. \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* суда от \*\*\*\*\* г., определение судебной коллегии по гражданским делам \*\*\*\*\* кассационного суда общей юрисдикции от \*\*\*\*\* г. оставить без изменения.