

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от *****г. N *****

Дело N *****

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего *****

судей *****

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о возмещении ущерба от залива квартиры по кассационной жалобе ФИО1 на решение ***** районного суда ***** года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда ***** года.

Заслушав доклад судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции ***** судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 о возмещении ущерба от залива квартиры.

В обоснование своих требований истец указала на то, что ДД.ММ.ГГГГ в результате залива принадлежащей ей <адрес> на 3 этаже пятиэтажного многоквартирного <адрес> в <адрес> ФИО1 причинен материальный ущерб. Залив произошел вследствие повреждения трубы системы отопления многоквартирного дома в <адрес>, принадлежащей ФИО2, что подтверждено актами обследования залива квартиры, составленными представителями Управляющей компании *****N от ДД.ММ.ГГГГ и N от ДД.ММ.ГГГГ. Также выявлен факт установки собственником <адрес> ФИО2 труб, не предназначенных для системы отопления многоквартирного дома. В этой связи просила взыскать с ответчика в свою пользу ***** рублей в счет возмещения материального ущерба, причиненного заливом квартиры; компенсацию морального вреда в размере ***** рублей; в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя ***** рублей; ***** рублей в счет возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решением ***** районного суда г. Севастополя от ***** года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года, иск удовлетворен частично. С ФИО2 в пользу ФИО1 в счет возмещения материального ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскано 108 354 рубля, в счет возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины *** рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе ФИО1 выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, как постановленными с нарушением норм материального и процессуального права.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не уведомили.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, пришел к выводу о возложении обязанности по возмещению ущерба причиненного квартире истца в результате залива на ответчика, поскольку бремя содержания принадлежащего ответчику имущества лежит на нем, чего в данном случае обеспечено не было. При определении суммы ущерба суд первой инстанции принял во внимание заключение судебной экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ N, выполненное *****, признав его достоверным, обоснованным и соответствующим иным доказательствам, исследованным судом.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из отсутствия нарушенных нематериальных благ, поскольку в настоящем случае ответчиком допущено нарушение имущественных прав истца.

Поскольку в материалы дела не были предоставлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о несении ФИО1 расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, в компенсации данных издержек истца в рамках рассмотрения дела по существу было отказано.

Вопрос о взыскании понесенных по делу истцом судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере ***** рублей разрешен судом в соответствии со статьями 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С данными выводами и их правовым обоснованием согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции также соглашается с указанными выводами.

Суды нижестоящих инстанций обоснованно, со ссылками на положения статей 15, 210, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 30, 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда", на основании анализа представленных доказательств, признав экспертное заключение ***** допустимым и относимым доказательством по делу, пришли к выводу о возмещении ущерба в указанном в заключении размере, как отражающим фактический размер стоимости восстановительного ремонта квартиры.

ФИО1 в свою очередь не представлено относимых, допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих возникновение убытков в большем размере, чем зафиксировано в актах осмотра квартиры после залива и определено заключением судебной экспертизы.

Оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг и компенсации морального вреда суды нижестоящих инстанций обоснованно не рассмотрели.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с оценкой доказательств по делу и являются несостоятельными, поскольку все доказательства по делу были проверены судами и оценены в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или

иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение ***** суда от ***** года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи