

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от ***** г. N *****

Дело N*****

Резолютивная часть определения объявлена ***** г.

Полный текст определения изготовлен ***** г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи *****.,

судей *****

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ***** на постановление Арбитражного суда ***** от ***** по делу N ***** Арбитражного суда города ***** о несостоятельности (банкротстве) *****.

В заседании приняли участие представители:

***** - ***** по доверенности от ***** , ***** . по доверенности от *****;

***** (кредитора) - ***** . по доверенности от *****;

и финансовый управляющий имуществом должника ***** - определение Арбитражного суда ***** от *****.

Заслушав и обсудив доклад судьи *****., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей *****., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения финансового управляющего имуществом должника ***** и представителя кредитора ***** Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ***** (далее - должник) в Арбитражный суд ***** обратилась ***** с заявлением об исключении из конкурсной массы должника принадлежащих ей на праве личной собственности квартир, расположенных по адресам: ***** (далее - спорные квартиры).

Определением Арбитражного суда ***** от ***** в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением ***** арбитражного апелляционного суда от ***** определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено и из конкурсной массы должника исключены спорные объекты недвижимости.

Арбитражный суд ***** постановлением от ***** постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

***** обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление ***** суда, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права.

В представленном отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника возражает против ее удовлетворения, считая постановление ***** суда законным и обоснованным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации ***** от ***** кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, решением Арбитражного суда ***** от ***** признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена *****

В третью очередь реестра требований кредиторов должника определением Арбитражного суда города Москвы от ***** включено требование ***** в размере ***** рублей 47 копеек основного долга и ***** рублей неустойки по договору займа от *****

Определением Арбитражного суда ***** от ***** в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена процессуальная замена кредитора - ***** на его правопреемника - *****

Финансовым управляющим в опись имущества должника включены находящиеся в собственности бывшей супруги должника спорные квартиры, которые, по мнению финансового управляющего, являются общим имуществом бывших супругов.

Брак между должником и ***** был заключен ***** и прекращен *****.

Между бывшими супругами ***** заключено соглашение о разделе имущества супругов (далее - соглашение о разделе имущества), в соответствии с пунктом 3 которого в собственности бывшей супруги должника остаются две квартиры, приобретенные в период брака:

по адресу: *****

Финансовый управляющий, ссылаясь на неравный раздел имущества между супругами и полагая, что статус квартир как общего имущества супругов не изменился, включил спорные квартиры в состав конкурсной массы должника.

Отказывая в удовлетворении заявления ***** об исключении спорных квартир из конкурсной массы должника, суд первой инстанции исходил из того, что единственной целью заключения соглашения о разделе имущества являлось сокрытие недвижимого имущества от обращения взыскания со стороны кредиторов, статус спорного имущества как общего имущества супругов для кредиторов должника не изменился, в связи с чем имущество подлежит реализации в процедуре банкротства должника.

Отменяя определение суда первой инстанции и исключая имущество из конкурсной массы должника, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорные квартиры не являются общей собственностью бывших супругов и не находятся в режиме совместной собственности; при этом суд учел, что должник не имеет отношения к спорному имуществу и не несет расходы по его содержанию уже более ** лет; оставление имущества в конкурсной массе должника приведет к разделу совместно нажитого имущества, срок исковой давности по которому пропущен, как и пропущен срок исковой давности для истребования имущества у бывшей супруги должника; договор займа с ***** (кредитором) заключен должником через ** лет после расторжения брака и раздела бывшими супругами имущества, должник не имел зарегистрированных прав на спорные квартиры, а кредитор не мог рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет этого имущества.

Суд ***** , отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем, судом ***** не учтено следующее.

Пунктом 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению.

Между бывшими супругами ***** заключено соглашение о разделе имущества, в соответствии с условиями которого в единоличную собственность бывшей супруги должника

перешли две квартиры, приобретенные в период брака.

В силу пункта 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности, который исчисляется, согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанное соглашение о разделе имущества его сторонами не оспаривалось, должник с момента расторжения брака с требованием о разделе имущества в суд не обращался, каких-либо требований в отношении спорного имущества к бывшей супруге не предъявлял.

Наличие соглашения о разделе имущества, отсутствие споров относительно данных объектов недвижимости на протяжении более ** лет свидетельствуют о состоявшемся разделе имущества и влекут прекращение режима совместной собственности супругов.

Квартира, находящаяся по адресу: ***** передана ***** из собственности ***** в порядке компенсации - возмещения за жилую площадь в снесенном доме в ***** году - спустя ** лет после расторжения брака, в связи с чем эта квартира общим имуществом бывших супругов никогда не являлась.

Кредитор, заключая с ***** в феврале 20** года (более чем через ** лет после раздела имущества бывшими супругами) договор займа, не мог рассчитывать на получение удовлетворения своих требований из спорного имущества, при том, что должник указанным имуществом не владел, не пользовался и не имел записи о наличии каких-либо вещных прав на данное имущество в публичных реестрах. Следовательно, кредитор не мог рассчитывать на то, что данное имущество будет включено в конкурсную массу должника.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о сохранении у спорного имущества статуса общего имущества супругов для кредиторов должника является ошибочным и у суда о***** не имелось оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции, который пришел к правомерному выводу о том, что спорные квартиры не находятся в режиме совместной собственности бывших супругов и подлежат исключению из конкурсной массы должника.

Учитывая допущенные окружным судом нарушения норм права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление Арбитражного суда ***** от ***** по делу N ***** Арбитражного суда ***** отменить.

Постановление ***** арбитражного апелляционного суда от ***** по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Судья

Судья