

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от ***** г. N*****/*****

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего *****

судей ***** и *****

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к акционерному обществу ***** о взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе акционерного общества ***** на решение ***** районного суда от ***** года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года.

Заслушав доклад судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции ***** судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к акционерному обществу *****, в котором просила взыскать с ответчика неустойку в размере ***** руб. и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В обоснование своих требований истец ссылалась на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП), произошедшего по вине водителя ФИО4, транспортному средству *****, государственный регистрационный номер ***** (далее - транспортное средство), принадлежащему истцу на праве собственности, причинены механические повреждения.

Решением ***** районного суда от ***** года с АО ***** в пользу ФИО1 взыскано: страховое возмещение в размере ***** руб., неустойка в размере ***** руб., компенсация морального вреда в размере ***** руб., стоимость оплаты акта проведенной экспертизы ИП ***** в размере ***** руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере ***** руб., расходы по оплате услуг представителя в размере ***** руб., штраф в размере ***** руб.

Решение суда фактически исполнено ответчиком только ***** года.

ФИО1 обратилась в АО ***** с претензией о выплате неустойки за нарушение обязательств по страховой выплате, по результатам которой страховая организация осуществила выплату неустойки за период с ***** года по ***** года в размере ***** руб.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных учреждений N ***** от ***** года в удовлетворении требований ФИО1 о взыскании неустойки за период с ***** года по ***** года, отказано.

Решением ***** районного от ***** года иски удовлетворены частично.

С АО ***** в пользу ФИО1 взыскана неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения в размере ***** руб., также с АО ***** в доход муниципального бюджета взыскана государственная пошлина в размере **** руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года решение ***** районного суда от ***** года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить указанные судебные акты ввиду их незаконности и необоснованности, нарушения судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на нарушение судами статей 56, 61, пункта 4 статьи 67, статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, утверждает, что суды не дали правовую оценку доказательствам, имеющимся в материалах дела, и письменным доводам ответчика.

Письменных возражений на кассационную жалобу не поступило.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание при рассмотрении дела судом кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела с учетом положений статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации извещены надлежащим образом путем направления судебной корреспонденции посредством Почты России.

Информация о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет по адресу: *****

В соответствии с положениями части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений

кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Доводы заявителя относительно того, что суд первой инстанции при определении размера неустойки не установил баланс интересов сторон, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, им дана соответствующая правовая оценка, не согласиться с которой у суда кассационной инстанции оснований не имеется.

Так, суд апелляционной инстанции отметил, что взысканный судом размер неустойки в полной мере отвечает ее задачам, соответствует обстоятельствам дела, характеру спорных правоотношений и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 71 постановления Пленума Верховного Суда от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, заявитель в силу положений части I статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность.

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Заявителем в суд не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки обстоятельствам дела и последствиям нарушения. Судом установлено, что оплата страхового возмещения осуществлена с нарушением срока.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, не опровергают выводов судов, по своей сути, сводятся к несогласию заявителя с оценкой представленных суду доказательств.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов по разрешению спора, полагает, что указанные выводы соответствуют закону и установленным по делу обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения дела.

По мнению суда кассационной инстанции, обстоятельства по делу судами установлены верно. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, вопреки доводам кассационной жалобы, судами допущено не было.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение (определение) суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вышеуказанные судебные акты данным требованиям соответствуют.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию ответчика по делу, противоречат материалам дела и судебным актам, основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом обсуждения в суде первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая оценка, не согласиться с которой суд кассационной инстанции оснований не находит.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могут повлечь отмену судебных постановлений в кассационном порядке, судами первой и апелляционной инстанций по делу не допущено.

Кроме того, следует отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, предусматривающий недопустимость пересмотра вступившего в законную силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания по делу и получения лицом, участвующим в деле, нового судебного акта.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений, по изложенным в жалобе доводам, не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение ***** районного суда от ***** года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от ***** года оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества *****, без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

