

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от ***** г. N *****/****

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции *****, изучив жалобу М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N ***** от ***** года, решение судьи ***** районного суда города ***** от ***** года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении М.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N ***** от ***** года М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Решением судьи ***** районного суда ***** от ***** года постановление мирового судьи судебного участка N ***** от ***** года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, М., просит отменить названные судебные акты как незаконные и необоснованные. В обоснование доводов жалобы указывает, что понятия являются заинтересованными лицами, поскольку ФИО2 является потерпевшим по делу, так как в результате ДТП пострадал его автомобиль, понятая ФИО3 является его супругой.

Изучение материалов дела и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения М. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения М. к ответственности послужили выводы о том, что ДД.ММ.ГГГГ в ** часов ** минут у <адрес> М. управляла транспортным средством-автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак N с признаками алкогольного опьянения: резкий запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка

привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В жалобе М. ссылается на то, что в качестве понятых были привлечены ФИО2 и ФИО3, которые не могли быть понятыми по настоящему делу в силу их заинтересованности в исходе настоящего дела, поскольку ФИО2 являлся участником дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства под управлением М.

Указанный довод М. приводила и в районном суде при рассмотрении ее жалобы.

Согласно части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

В силу части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно материалам дела, процессуальные действия по отстранению М. от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлены должностным лицом ГИБДД с участием понятых ФИО2 и ФИО3

В силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В ходе производства по делу установлено, что понятой ФИО2 является участником дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля под управлением М., а понятая ФИО3 является супругой потерпевшего ФИО2, что свидетельствует об их заинтересованности в исходе дела.

Однако, данное обстоятельство, свидетельствующее о явной заинтересованности понятых в исходе дела, в нарушение требований ст. ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ мировым судьей не проверено.

Учитывая изложенное, сделать однозначный вывод о том, что понятые ФИО2 и ФИО3 являются лицами, не заинтересованными в исходе дела, не представляется возможным.

Отвергая довод М. о недопустимости доказательств, полученных с участием понятых ФИО2 и ФИО3 мировой судья суда ограничился указанием на то, что порядок проведения процессуальных действий с участием второго участника дорожно-транспортного происшествия не нарушен и отвечает требованиям статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку при применении мер обеспечения производства по настоящему делу наряду с привлечением понятых, дополнительно велась видеозапись.

Однако в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе об отстранении от управления транспортным средством отсутствуют сведения о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий.

На имеющейся в материалах дела видеозаписи предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также его направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не зафиксировано.

Следовательно, процессуальные действия по направлению М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были осуществлены должностным лицом с нарушением требований статей 25.7, 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Поскольку отстранение М. от управления транспортным средством, направление на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществлялись должностным лицом ГИБДД в присутствии лиц, которые не могли быть привлечены к участию в деле в качестве понятых, то протоколы обеспечения мер производства по делу об административном правонарушении не могут быть признаны допустимыми доказательствами.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении дела в районном суде вышеприведенные требования закона были нарушены, были допущены существенные нарушения процессуальных требований, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные мировым судьей при рассмотрении дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были устранены судьей районного суда.

В силу положений ч. ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № *** от ***** года, решение судьи ***** районного суда г. ***** от ***** года, вынесенные в отношении М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными, и подлежат отмене.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции жалобы М. истек срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по данному делу об

административном правонарушении в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

Жалобу М. удовлетворить.

постановление мирового судьи судебного участка N *** от ***** года, решение судьи ***** районного суда города ***** от ***** года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении М. - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья
Четвертого кассационного
суда общей юрисдикции
