

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от ***** г. по делу N *****

N дела суда 1-й инстанции *****

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего *****,

судей *****, *****

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ***** о взыскании неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по страховой выплате по кассационной жалобе ***** на решение ***** районного суда города ***** от *****г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от *****г..

Заслушав доклад судьи *****, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к *****, в котором с учетом уточненных исковых требований просила взыскать неустойку за нарушение срока страховой выплаты за период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ из расчета 1% в день от суммы невыплаченного страхового возмещения в размере ***** руб. ** коп., почтовые расходы в размере *** руб.

Решением ***** районного суда города ***** от *****г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ***** суда от *****г., исковые требования ФИО1 удовлетворены частично.

Судом с ***** в пользу ФИО1 взыскана неустойка ***** руб. В остальной части требований отказано.

Этим же решением с ***** в доход государства взыскана пошлина в размере ***** руб.

В кассационной жалобе ***** просит об отмене решения суда и апелляционного определения, направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование доводов жалобы ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

В возражениях на кассационную жалобу ФИО1 просит решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставить в силе, полагая их законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит жалобу неподлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие в результате которого автомобилю истицы причинены механические повреждения.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась в ***** с заявлением о наступлении страхового случая.

Страховщик признал случай страховым и выдал направление на ремонт. Поскольку СТОА отказалось проводить ремонт, страховщик произвел выплату страхового возмещения в размере ***** руб., неустойку в размере ***** руб. ** коп.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от ДД.ММ.ГГГГ с ***** в пользу ФИО1 взыскано страховое возмещение в размере ***** руб., неустойка в размере ***** руб. ** коп.

Решением мирового судьи судебного участка N ***** от ДД.ММ.ГГГГ с ***** в пользу ФИО1 взыскано страховое возмещение по договору ОСАГО в размере ***** руб. ** коп., расходы по независимой оценке ***** руб., компенсация морального вреда ***** руб., почтовые расходы ***** руб., расходы на оплату услуг нотариуса ***** руб., штраф ***** руб.

Указанное решение суда фактически исполнено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась в ***** с заявлением о выплате неустойки за нарушение срока страховой выплаты, в удовлетворении требований ответчиком отказано.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от ДД.ММ.ГГГГ N***** со страховщика взыскана неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере *****руб. ** коп.

Удовлетворяя частично требования истца и определяя размер неустойки, подлежащей взысканию за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, суд первой инстанции, с позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, принял во внимание представленный истцом расчет, однако пришел к выводу, что заявленный размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательства, в связи с чем на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил ее размер до ***** руб.

При разрешении заявленных требований, суды обоснованно руководствовались положениями, статей 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей

юрисдикции соглашается с выводами судов, поскольку они мотивированы, основаны на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, нормы материального права применены верно, процессуальных нарушений, влекущих за собой безусловную отмену состоявшихся судебных постановлений не допущено.

Принимая решение, суд исходил из того, что выплата страхового возмещения не была произведена в срок, установленный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, в связи с чем пришел к выводу о правомерности заявленных требований о взыскании неустойки.

Абзац 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО предусматривает, что при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Расчет неустойки произведен судом верно, при определении размера неустойки применены положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылка в кассационной жалобе на недостаточное снижение размера неустойки в силу положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, противоречит решению суда, согласно которому штрафные санкции судом снижены на основании указанной нормы. Само по себе несогласие заявителя с размером неустойки, взысканной судом, при таких обстоятельствах основанием к отмене состоявшихся судебных постановлений не является.

Судом апелляционной инстанции оснований для еще большего снижения суммы штрафных санкций не установлено.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию ответчика по делу, противоречат материалам дела и судебным актам, основаны на ошибочном толковании правовых норм, являлись предметом обсуждения в суде первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая оценка, не согласиться с которой судебная коллегия оснований не находит.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводов судов не опровергают, по своей сути, сводятся к несогласию заявителя с оценкой представленных доказательств и с постановленными судебными актами.

Указанные доводы кассационной жалобы основанием к отмене судебных постановлений служить не могут, поскольку применительно к положениям статей 379.6, 379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанции или были ими опровергнуты.

При таких обстоятельствах судебная коллегия оснований для удовлетворения кассационной жалобы не находит.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение ***** районного суда города ***** от *****г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам *****суда от *****г.

оставить без изменения, кассационную жалобу ***** - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи
