

## ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от \*\*\*\*\* г. N \*\*\*\*\*

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции \*\*\*\*\*, рассмотрев жалобу Д. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, датированное \*\*\*\*\* года, и решение судьи \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, вынесенные в отношении \*\*\*\*\* по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, датированным \*\*\*\*\* года, оставленным без изменения решением судьи \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

В жалобе, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, Д. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения Д. к административной ответственности, предусмотренной названной выше нормой, послужили приведенные в обжалуемых судебных актах обстоятельства того, что \*\*\*\*\* года в \*\* час \*\* минут на автодороги \*\*\*\*\* Д., управляя транспортным средством марки \*\*\*\*\* с государственным регистрационным знаком N\*\*\*\*\* с признаками алкогольного опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения Д. административного правонарушения судебные инстанции посчитали подтвержденным составленными инспектором ГИБДД процессуальными документами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), видеозаписью (л.д. 11).

Вместе с тем данные выводы судебных инстанций нельзя признать законными и обоснованными по следующим основаниям.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

В силу части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных, в частности, главой 27 названного Кодекса, в которой расположены статьи 27.12 и 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела

в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Вместе с тем, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении были нарушены вышеназванные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении не усматривается, что направление Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Так, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе об отстранении от управления транспортным средством отсутствуют сведения как о понятых, так и о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий .

На имеющейся в материалах дела видеозаписи отстранение Д. от управления транспортным средством, предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также его направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не зафиксировано.

Следовательно, процессуальные действия по направлению Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были осуществлены должностным лицом с нарушением требований статей 25.7, 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных названным Кодексом, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу судебных актов.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Принимая во внимание вышеизложенное, протокол о направлении на медицинское освидетельствование подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований названного Кодекса.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты, принятые по делу.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что протокол о направлении Д. на медицинское освидетельствование,

протокол об отстранении от управления транспортным средством составлены с нарушением требований названного Кодекса и являются недопустимыми доказательствами, выводы о наличии в действиях Д. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются преждевременными.

Следовательно, судебными инстанциями требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не выполнены.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В силу изложенного, постановление мирового судьи судебного участка N \*\* от \*\*\*\*\*года, датированное \*\*\*\*\* года, и решение судьи \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, вынесенные в отношении Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

жалобу Д. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка N\*\* от \*\*\*\*\* года, датированное \*\*\*\*\* года, и решение судьи \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, вынесенные в отношении Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья  
\*\*\*\*\*