

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от ***** г. по делу N *****/****

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего *****,

судей *****, *****

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ***** о взыскании неоплаченного страхового возмещения по кассационной жалобе ***** на решение ***** районного суда г. ***** от ***** года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** областного суда от ***** года.

Заслушав доклад судьи *****, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском к ***** о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил взыскать с ***** в свою пользу сумму страхового возмещения по ОСАГО в размере ***** руб., неустойку в размере ***** руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы страхового возмещения в размере ***** рублей, компенсацию морального вреда в размере ***** руб., расходы по оплате услуг представителя в размере ***** руб., расходы по оплате независимой экспертизы в размере ***** руб., расходы на проведение рецензии в размере ***** руб.

Решением ***** районного суда г. ***** от ***** года исковые требования ФИО1 удовлетворены частично.

С ***** в пользу ФИО1 взысканы страховое возмещение ***** руб., штраф в сумме ***** руб., неустойка в размере ***** руб., компенсация морального вреда в размере ***** руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере ***** руб., расходы по оплате услуг представителя в размере ***** руб., расходы по оплате рецензии в размере ***** рублей.

В остальной части иска отказано.

Взыскана со ***** в доход местного бюджета государственная пошлина в размере ***** руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ***** областного суда от ***** года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ***** просит отменить судебные акты как незаконные. Указывает, что выводы судов первой, апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, основаны на неверном толковании действующих правовых норм.

Письменных возражений на кассационную жалобу не поступило.

Стороны надлежащим образом извещены судом кассационной инстанции о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы. При этом информация о движении дела размещена также на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет по адресу: *****

Учитывая надлежащее извещение сторон о времени и месте судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, кассационный суд счел возможным на основании положений части 3 статьи 167 и части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы, содержание судебных постановлений и материалы изученного дела о таких нарушениях не свидетельствуют.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов, поскольку они мотивированы, постановлены на основании исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, при правильном применении норм материального права. Процессуальных нарушений, влекущих за собой безусловную отмену вступивших в законную силу судебных постановлений, судами не допущено.

Судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции отмечает, что обстоятельства по делу судами установлены верно.

Все доказательства, включая заключение судебной экспертизы, получили оценку суда в обжалуемом решении по правилам ст. 67 ГПК РФ, в том числе с точки зрения достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

При этом нарушений правил оценки доказательств судами не допущено, как не установлено никаких обстоятельств объективного характера, на основании которых можно было усомниться в правильности или обоснованности заключения судебной экспертизы. Неясности или неполноты, по выводу суда, заключение эксперта не содержит, по поставленным судом вопросам мотивировано, изложено в понятных формулировках и в полном соответствии с требованиями закона. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Приведенные выводы судов мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, каких-либо нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда и судебной коллегии не усматривается. Нарушения требований статей 56, 59, 60, 67 ГПК РФ при сборе и оценке доказательств судами не допущено.

По смыслу положений статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ экспертное заключение является одним из видов доказательств по делу, оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем, законодателем в статье 67 Гражданского процессуального кодекса РФ закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях части 3 статьи 86 настоящего Кодекса отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами. Однако это не означает право суда самостоятельно разрешить вопросы, требующие специальных познаний в определенной области науки.

Таким образом, экспертное заключение оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Рассматривая заключение эксперта, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оно отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют, т.е. оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Суды в оспариваемых судебных актах указали, что экспертное заключение выполнено лицом, имеющим соответствующую квалификацию, мотивировано, соотносится с иными доказательствами, имеющимися в деле относительно характера причиненного ущерба, обстоятельств страхового случая, его объективность и достоверность сомнений у судов не вызвала. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ. Само заключение экспертизы содержит подробное описание проведенного исследования, приведены выводы, и на основании этого исследования даны ответы на поставленные вопросы. При проведении экспертизы эксперт руководствовался нормами действующего законодательства, в том числе, Положением о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка РФ от 19 сентября 2014 года N 432-П.

При таких обстоятельствах судебная коллегия кассационного суда полагает, что доводы кассационной жалобы, содержащие несогласие с заключением эксперта, не состоятельны и носят субъективный характер.

Фактически доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств по настоящему делу, а потому не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390

ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что доводов, свидетельствующих о допущенных по делу нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений кассационная жалоба не содержит, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение ***** районного суда г. ***** от ***** года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ***** областного суда от ***** года оставить без изменения, кассационную жалобу ***** - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

