

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от... ноября г. по делу N

Дело N.....

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего,

судей,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от года по гражданскому делу по иску к о взыскании страхового возмещения.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

установила:

..... обратился в суд с иском к о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, в котором, с учетом уточненных исковых требований, просил взыскать со в его пользу невыплаченную сумму страхового возмещения в размере рублей, неустойку в размере за каждый день просрочки за период с года по года в размере рублей, штраф в размере от суммы недоплаченного страхового возмещения в размере рублей, компенсации морального вреда и размере рублей, суммы понесенных судебных расходов.

Решением от года отказано в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам от года решение суда оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции года апелляционное определение отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам от года решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым исковые требования гр. удовлетворены.

Судом взысканы со в пользу гр. невыплаченная сумма страхового возмещения в размере рубля, неустойка в размере рублей, штраф в размере рублей, компенсация морального вреда в размере рублей, расходы на оплату судебной экспертизы в размере рублей, а также судебные расходы в размере рублей.

В кассационной жалобе просит апелляционное определение отменить, направить дело на новое рассмотрение. Считает, что суд апелляционной инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и апелляционное

определение вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. В обоснование жалобы указывает, что суд апелляционной инстанции незаконно принял в качестве допустимого доказательства экспертное заключение от..... года, не дав оценку рецензии ответчика на данное заключение. Ответчиком истцу в установленном порядке, в срок и в полном объеме была произведена страховая выплата, поэтому оснований для взыскания неустойки не имелось. Удовлетворение требований о взыскании расходов в размере руб. по оценке ущерба в рамках судебной экспертизы носит чрезмерный характер. Расходы по оплате услуг представителя не подлежали взысканию, поскольку приходный кассовый ордер (квитанция к ордеру) не является доказательством судебных расходов.

Определением от года кассационная жалоба принята к производству Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Исследовав письменные материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела не допущено.

Материалами дела установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего года вследствие противоправных действий водителя, управлявшего транспортным средством, причинен вред транспортному средству, принадлежащему истцу.

Гражданская ответственность на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в по договору ОСАГО серии XXX N

Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия не была застрахована.

..... года от истца получено заявление о страховом возмещении по Договору ОСАГО и документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельце и транспортных средств.

..... года организовано проведение осмотра транспортного средства, по результатам которого составлен Акт осмотра транспортного средства.

В целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, организовано транспортно-трассологическое исследование в

Согласно заключению эксперта N от....., повреждения транспортного средства не могли быть получены при обстоятельствах и механизме заявленного дорожно-транспортного происшествия.

..... по результатам рассмотрения заявления о страховом возмещении от года письмом от года N уведомило истца об отказе в выплате страхового возмещения в связи с тем, что повреждения на транспортном средстве не могли быть получены в указанном дорожно-транспортном происшествии при заявленных обстоятельствах.

..... года в от истца поступила претензия с требованием осуществить выплату страхового возмещения, выплатить неустойку.

..... письмом уведомило истца об отказе и удовлетворении заявленных требований.

..... года в от истца поступила претензия с требованием осуществить выплату страхового возмещения, выплатить неустойку.

..... письмом уведомило истца об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Истец обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании страхового возмещения, неустойки по договору ОСАГО.

Решением Финансового уполномоченного отказано в выплате страхового возмещения на основании выводов заключения эксперта..... от года, составленного по инициативе финансового уполномоченного, в соответствии с которыми, повреждения автомобиля марки, зафиксированные в предоставленных материалах, не соответствуют заявленным обстоятельствам рассматриваемого события и механизму дорожно-транспортному происшествию, произошедшего года при обстоятельствах, указанных в административном материале.

Судом по ходатайству истца назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО

Согласно заключению от года, повреждения транспортного средства, заявленные при обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия имевшего место года соответствуют описанным повреждениям, указанным в акте осмотра транспортного средства, составленным экспертом страховой компании. Стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа деталей составляет рублей, без учета износа составляет рублей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между дорожно-транспортным происшествием и всеми повреждениями автомобиля, в результате заявленного происшествия. При этом, отдавая предпочтение выводам экспертного заключения, проведенного по инициативе финансового уполномоченного, суд первой инстанции исходил из того, что классификация столкновения данная экспертом, является неверной, так как столкновение одновременно не может быть продольным и косым. Учитывая зафиксированное положение транспортного средства на схеме дорожно-

транспортного происшествия, данное столкновение следовало квалифицировать по направлению движения транспортного средства как перекрестное.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда первой инстанции не согласился, по ходатайству истца назначил повторную судебную автотехническую экспертизу, проведение которой поручено экспертам

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение, суд апелляционной инстанции учел выводы повторной судебной экспертизы.

Согласно выводам заключения эксперта от года повреждения, полученные автомобилем соответствуют обстоятельствам ДТП, произошедшего года, стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля, с учетом износа, составляет рублей.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о проведении по делу еще одной повторной судебной автотехнической экспертизы, полагая указанное экспертное заключение не достоверным, представив в обоснование заявленного ходатайства рецензию, выполненную, согласно которой при заявленном столкновении транспортного средства истца не могли образоваться указанные повреждения.

Оценивая заключение рецензента, подготовленное по инициативе страховой компании, суд апелляционной инстанции отнесся к нему критически, поскольку экспертиза выполнена в порядке одностороннего заказа со стороны страховой компании. Эксперт не предупреждался об уголовной ответственности. Кроме того, выводы заключения судебной экспертизы подтверждены выводами заключения экспертизы, проведенной по инициативе истца в части установления причинно-следственной связи между дорожно-транспортным происшествием, имевшим место года и повреждениями автомобиля, принадлежащего истцу.

Довод ответчика о том, что экспертиза проведена без осмотра транспортного средства в связи с чем, ее выводы нельзя признать обоснованными, суд апелляционной инстанции отклонил, поскольку проведение судебной экспертизы без осмотра транспортного средства по материалам дела и без согласия страховщика допускается, такая экспертиза не является актом первичного осмотра автомобиля и при отсутствии возможности осмотра повреждений в связи с продажей, ремонтом или утилизацией транспортного средства проводится путем составления графической модели столкновения транспортных средств.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере рублей, определенная на основании повторной судебной экспертизы, признанной судом допустимым и достоверным доказательством по делу.

Также суд апелляционной инстанции, установив нарушение прав истца на своевременную и добровольную выплату страхового возмещения, взыскал неустойку и штраф, а также компенсацию морального вреда, убытки и судебные расходы.

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции находит принятое судом апелляционной инстанции решение законным и обоснованным.

Согласно статье 927 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ), страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). В случаях, когда законом на

указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров.

На основании пункта 1 статьи 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьей 7 Закона РФ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненному имуществу одного потерпевшего, не более 400 000 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 28 Закона "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителю на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполненной работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказания услуг) не определена - общей цены заказа.

Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказание услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требования потребителя добровольно удовлетворены не были.

Согласно пункту 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абз. 2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО).

В силу пункта 21 статьи 12 ФЗ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев ТС", при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно частям 2 и 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, связанные с неисполнением

или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. При удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции находит принятое судом апелляционной инстанции решение законным и обоснованным.

Оспариваемое кассатором заключение повторной судебной экспертизы отвечает требованиям действующего законодательства, в связи с чем, обоснованно признано судом апелляционной инстанции надлежащим доказательством, а несогласие ответчика с позицией эксперта не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

На поставленные судом апелляционной инстанции перед экспертом вопросы даны ответы, которым суд при рассмотрении дела дал оценку в порядке статьи 67 ГПК РФ.

Оснований расценивать заключение эксперта как недопустимое доказательство не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что размер расходов на оплату услуг судебного эксперта завышен, отклоняется, поскольку взысканная судом сумма оплаты в размере рублей не является чрезмерной. Само по себе указание ответчика на завышение стоимости услуг эксперта не свидетельствует о том, что такие расходы являются чрезмерными.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд апелляционной инстанции, исходя из представленных доказательств, пришел к правильному выводу о доказанности факта несения истцом судебных расходов по оплате услуг представителя без снижения их размера, поскольку именно этот размер - рублей, с учетом установленных по делу обстоятельств, будет отвечать принципу разумности.

Иные доводы кассационной жалобы не могут быть приняты в качестве основания к отмене обжалуемого судебного акта, поскольку противоречат установленным по делу обстоятельствам и исследованным материалам дела, направлены на ошибочное толкование норм материального и процессуального права, на иную оценку исследованных судом доказательств и не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения суда или опровергали бы выводы судебного постановления.

Повторно приведенные в кассационной жалобе доводы, сводятся по существу к оспариванию заявителем выводов суда апелляционной инстанции по обстоятельствам дела, к переоценке доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Несогласие с установленными по делу обстоятельствами не является правовым основанием к отмене состоявшегося по делу решения.

Поскольку судом апелляционной инстанции не были допущены неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, а изложенные в обжалованном судебном акте выводы соответствуют обстоятельствам гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения требований кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи